



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Προσφυγή Αρ. 52/2014

Μεταξύ:

ANDREAS A. CONSTANTINOU & SONS LTD

Αιτητών

v.

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ΥΓΕΙΑΣ, ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΑΓΟΡΩΝ ΚΑΙ ΠΡΟΜΗΘΕΙΩΝ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

Έφη Παπαδοπούλου, Πρόεδρος
Λοΐζος Κάππας, Μέλος
Γιώργος Αναστασίου, Μέλος
Σόλων Παπαθεοχάρους, Μέλος
Βασίλης Πάλμας, Μέλος

Αιτητές:

ANDREAS A. CONSTANTINOU & SONS LTD

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Αχιλλέα Αιμιλιανίδη, Δικηγόρο για Αχιλλέα και Αιμίλιο Κ. Αιμιλιανίδη
2. Λεωνίδα Ψυχάκη, Δικηγόρο για Αχιλλέα και Αιμίλιο Κ. Αιμιλιανίδη
3. Ανδρέα Κωνσταντίνου, Γενικό Διευθυντή αιτούσας εταιρείας

Αναθέτουσα Αρχή:

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΥΓΕΙΑΣ, ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΑΓΟΡΩΝ ΚΑΙ ΠΡΟΜΗΘΕΙΩΝ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Έλενα Συμεωνίδου, Δικηγόρο της Δημοκρατίας
2. Στυλιανό Θεοδώρου, Προϊστάμενο Ομάδας Αναλωσίων Υπουργείου Υγείας
3. Μαρία Ζαχαρίου, Νοσηλευτική Λειτουργό, Συντονιστή Επιτροπής Αξιολόγησης
4. Μαρίνα Γεωργίου, Φαρμακοποιό, Μέλος Επιτροπής Αξιολόγησης

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 10 Φεβρουαρίου, 2015

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο υπό εξέταση διαγωνισμός με αρ. Σ.Υ. 17/14 και τίτλο «Προσφορά για την Προμήθεια Μικροβιολογικού Καθαριστικού για τις ανάγκες των Κρατικών Νοσηλευτηρίων» προκηρύχθηκε στις 23.5.2014 μέσω του ηλεκτρονικού συστήματος σύναψης δημοσίων συμβάσεων, από την Διεύθυνση Αγορών και Προμηθειών του Υπουργείου Υγείας («η Αναθέτουσα Αρχή»). Ακολουθήθηκε η ανοικτή διαδικασία ενός φακέλου με κριτήριο ανάθεσης τη χαμηλότερη τιμή. Υποβλήθηκαν συνολικά πέντε προσφορές μεταξύ των οποίων και αυτή των Αιτητών η οποία απορρίφθηκε ως εκτός προδιαγραφών.

Η Επιτροπή Αξιολόγησης στην έκθεση της ημερ. 29.7.2014, την οποία υπέβαλε στο Συμβούλιο Προσφορών του Υπουργείου Υγείας, εισηγήθηκε την κατακύρωση της προσφοράς στην εταιρεία ALMONDVILLE LIMITED («ο επιτυχών») και την απόρριψη της προσφοράς των Αιτητών.

Το Συμβούλιο Προσφορών σε συνεδρία του ημερομηνίας 31.7.2014 υιοθέτησε την εισήγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης και πληροφόρησε των Αιτητών ότι:

«Η δική σας προσφορά δεν έχει επιλεγεί λόγω του ότι είναι εκτός προδιαγραφών στα εξής:

Συγκεκριμένα το δείγμα που υποβάλατε δεν φέρει ανάλογο δοσομετρικό σύστημα όπως ζητείται στο Έντυπο 5, ΠΙΝΑΚΑΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΚΑΙ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΜΕ ΤΙΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ και τους ειδικούς όρους:

- *«Να παρέχεται ανάλογο δοσομετρικό σύστημα (αντλία, δοσομετρητής τοίχου ή ενσωματωμένος δοσομετρητής στον περιέκτη κ.λ.π.) για καθορισμό της δοσολογίας του είδους, στην περίπτωση που παραχωρηθεί αντλία: κάθε 6 περιέκτες να συνοδεύονται από μία αντλία, στην περίπτωση που παραχωρηθεί δοσομετρητής τοίχου χρειάζεται ένας για κάθε θάλαμο».*

Σημειώνεται ότι στην ετικέτα του δείγματος υπάρχει μία αρίθμηση την οποία η εταιρεία σας υποδεικνύει στην υποβληθείσα προσφορά της, παρ. Τ.Φ. 20 Έντυπο 5 ως δοσομετρικό σύστημα.

Δεν γίνεται αποδεκτό ότι η εν λόγω αρίθμηση αποτελεί ανάλογο δοσομετρικό σύστημα. Να σημειωθεί ότι η εταιρεία σας δεν είχε προβεί σε σχόλια και εισηγήσεις επί των εγγράφων του διαγωνισμού για την σχετική προδιαγραφή /δοσομετρική αντλία/ σύστημα.»

Οι Αιτητές, με την προσφυγή τους, ισχυρίζονται ότι ο αποκλεισμός τους είναι αποτέλεσμα πεπλανημένης ερμηνείας της απαίτησης των όρων του διαγωνισμού από την Αναθέτουσα Αρχή. Ειδικότερα υποστήριξαν ότι πληρούν την απαίτηση του Εντύπου 5 - *«Να παρέχεται Δωρεάν ανάλογο δοσομετρικό σύστημα (αντλία, δοσομετρητής τοίχου ή ενσωματωμένος δοσομετρητής στον περιέκτη κλπ) για καθορισμό της δοσολογίας του είδους»* - αφού συμπλήρωσαν το Έντυπο 5 αναφέροντας «ΝΑΙ» «περιλαμβάνεται» και παρέπεμψαν στο δείγμα Τ.Φ. 20 το οποίο κατά τον ισχυρισμό τους περιλαμβάνει συγκεκριμένο δοσομετρικό σύστημα με το οποίο καθορίζεται η δοσολογία του είδους. Η Αναθέτουσα Αρχή, υποστήριξαν, δεν μπορεί εκ των υστέρων να θέτει ζήτημα διαφορετικής ερμηνείας των όρων από αυτό που οι ίδιοι οι όροι αναγράφουν, ούτε μπορεί να αναμένεται από ένα προσφοροδότη όταν διαβάσει όρους να μαντεύει τι είχε στο μυαλό της η Αναθέτουσα Αρχή.

Περαιτέρω, υποστήριξαν, ότι ο αποκλεισμός τους είναι επακόλουθο έλλειψης αιτιολογίας. Παραπέμποντας σε αριθμό αποφάσεων, υποστήριξαν, ότι στην απόφαση αποκλεισμού τους δεν υπάρχει η απαιτούμενη εκ του νόμου επαρκής αιτιολογία και συλλογιστική της Αναθέτουσας Αρχής, η οποία να επιτρέπει αξιολόγηση των δεδομένων στη βάση των οποίων αυτή λήφθηκε. Οι Αιτητές, εκτός από τη νομιμότητα του αποκλεισμού τους, αμφισβητούν και τη νομιμότητα της κατακύρωσης του διαγωνισμού στον επιτυχόντα.

Συγκεκριμένα, υποστήριξαν, ότι ο επιτυχών υπέβαλε δύο προσφορές ήτοι, την T1 και T5 κάτι που θα έπρεπε να είχε οδηγήσει στην άνευ ετέρου απόρριψη τους, αφού ο όρος 7.4 του Μέρους Α των εγγράφων του διαγωνισμού προβλέπει ότι *«στο διαγωνισμό δεν γίνονται δεκτές εναλλακτικές προσφορές για το σύνολο ή Μέρος του Αντικειμένου της Σύμβασης»*. Παραπέμποντας σε αριθμό αποφάσεων, υποστήριξαν ότι, η υποβολή δύο προσφορών από το ίδιο νομικό πρόσωπο παραβιάζει την αρχή της μυστικότητας και αξιοκρατίας κατά την διαδικασία και τον κανόνα συμμετοχής κάθε νομικού προσώπου στο διαγωνισμό μεμονωμένα και όχι μέσω εναλλακτικών προσφορών.

Διαφορετική είναι η θέση της Αναθέτουσας Αρχής. Στα έγγραφα του διαγωνισμού, υποστήριξε, διευκρινίζεται με σαφήνεια ότι στην περίπτωση του ενσωματωμένου δοσομετρητή, αυτός θα πρέπει να είναι ενσωματωμένος στον

περιέκτη. Οι Αιτητές, υπέδειξε, με την προσφορά τους υπέβαλαν δείγμα στην ετικέτα του οποίου υπάρχει μια αρίθμηση, η οποία δεν μπορεί να θεωρηθεί δοσομετρική. Κι' εάν ακόμη, ανέφερε, η αρίθμηση αυτή θεωρηθεί ότι είναι δοσομετρικό σύστημα, δεν είναι στον περιέκτη όπως ζητείτο αλλά στην ετικέτα του περιέκτη. Ως εκ τούτου, είναι εκτός των ζητούμενων τεχνικών προδιαγραφών η τήρηση των οποίων ήταν ουσιώδης για την κατακύρωση της προσφοράς, αφού η δοσολογία είναι μεγάλης σημασίας.

Σ' ότι αφορά τους λόγους που προβάλλουν οι Αιτητές, σε σχέση με την προσφορά του επιτυχόντα, η Αναθέτουσα Αρχή επικαλούμενη τα αποφασισθέντα στη *Μάριος Θεοχαρίδης ν. Δημοκρατίας (2007) 3 ΑΑΔ σελ 594* υποστήριξε ότι οι Αιτητές στερούνται εννόμου συμφέροντος να θέτουν ζητήματα για τον επιτυχόντα. Τα μόνα ζητήματα, ανέφεραν, τα οποία μπορούν να εξεταστούν είναι όσα αφορούν στη νομιμότητα του αποκλεισμού τους.

Η Αναθέτουσα Αρχή, ανεξάρτητα της προδικαστικής της ένστασης για έλλειψη εννόμου συμφέροντος των Αιτητών, υποστήριξε ότι ο επιτυχόν δεν υπέβαλε εναλλακτική προσφορά και ως εκ τούτου δεν είναι εκτός του όρου 7.4 του Μέρους Α των εγγράφων του διαγωνισμού, εφόσον σύμφωνα με τον όρο 7.6 του Μέρους Α των εγγράφων του διαγωνισμού επιτρέπεται η υποβολή δύο προσφορών από τον ίδιο προσφοροδότη.

Οι Αιτητές σε σχέση με το προδικαστικό ζήτημα, που έθεσε η Αναθέτουσα Αρχή όσον αφορά την προσφορά του επιτυχόντα, ανέφεραν ότι σε περίπτωση που ο αποκλεισμός τους κριθεί ότι δεν ευσταθεί, θα πρέπει να εξετασθούν οι λόγοι που προβάλλονται σε σχέση με την εγκυρότητα της προσφοράς του επιτυχόντα για δύο λόγους. Πρώτο, τα τέλη καταχώρησης προσφυγής ενώπιον της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών είναι πολύ ψηλά και δεύτερο, η προσφορά τους είναι μόνο κατά €1.000 πιο ψηλή.

Έχουμε εξετάσει τις θέσεις των δύο πλευρών, όπως αυτές καταγράφονται στις γραπτές τους αγορεύσεις και αναπτύχθηκαν κατά την ακρόαση της υπόθεσης, κατά την οποία είχαμε την ευκαιρία να δούμε τόσο το προϊόν που πρόσφεραν οι Αιτητές όσο και εκείνο που προσέφερε ο επιτυχών.

Δεν έχει υποστηριχθεί, και ορθά από τους Αιτητές, ότι ο όρος για παροχή δοσομετρικού συστήματος δεν είναι ουσιώδης και είναι καλά νομολογημένο ότι σε περίπτωση που σε προσφορά διαπιστωθεί απόκλιση από ουσιώδη όρο αυτή αποκλείεται από το διαγωνισμό. (*Tamassos Tobacco Suppliers and Co. v. Δημοκρατίας* (1992) 3 AAD 60).

Σύμφωνα με το διορθωτικό έγγραφο 1 η συσκευασία που ζητείται στις προδιαγραφές είναι του ενός λίτρου και

- *«Να παρέχεται Δωρεάν ανάλογο δοσομετρικό σύστημα (αντλία, δοσομετρητής τοίχου ή ενσωματωμένος δοσομετρητής στον περιέκτη κ.λ.π.) για καθορισμό της δοσολογίας του είδους.*
 - *Στην περίπτωση που παραχωρηθεί αντλία: κάθε 6 περιέκτες να συνοδεύονται από μία αντλία*
 - *Στην περίπτωση που παραχωρηθεί δοσομετρητής τοίχου χρειάζεται ένας για κάθε θάλαμο».*

Το ερώτημα εδώ που πρέπει να απαντηθεί είναι εάν η κατάληξη της Αναθέτουσας Αρχής, να θεωρήσει ότι η προσφορά των Αιτητών, η οποία έφερε επί του περιέκτη (πλαστικό δοχείο) επικολλημένη ετικέτα με βαθμονομημένη κλίμακα πληροί την απαίτηση του Εντύπου 5.

Σύμφωνα με το Λεξικό της Νέας Ελληνικής Γλώσσας του Γ. Μπαμπινιώτη δοσομετρητής είναι μικρό σκεύος με βαθμονομημένη κλίμακα που χρησιμοποιείται για τον υπολογισμό των δόσεων υγρών ή στερεών υλικών.

Έχοντας υπόψη την απαίτηση του Εντύπου 5, φαίνεται ότι η δοσολογία αποτελεί σημαντικό στοιχείο για την αξιολόγηση των προσφορών και δεν χωρεί αμφιβολία ότι για να επιτυγχάνεται η δοσολογία, πρέπει το μετρικό σύστημα να είναι αξιόπιστο και ακριβές. Το σύστημα που πρόσφεραν οι Αιτητές, σύμφωνα με την Αναθέτουσα Αρχή, δεν είναι ακριβές αφού δεν δίνει το ίδιο τη δόση.

Συμφωνούμε με τη θέση της Αναθέτουσας Αρχής ότι το δοσομετρικό σύστημα που πρόσφεραν οι Αιτητές δεν πληροί την απαίτηση του σχετικού όρου αφού δεν

έχει ενσωματωμένο δοσομετρητή στον περιέκτη. Η βαθμονομημένη κλίμακα που είναι επικολλημένη στον περιέκτη, δηλαδή στο δοχείο που περιέχει το υγρό και θα πρέπει κάθε φορά ο χρήστης να προσέχει ο ίδιος, ότι έχει χρησιμοποιήσει την ποσότητα που αναγράφεται, δεν πληροί τον όρο του διαγωνισμού. Σύμφωνα με τον σχετικό όρο, το δοσομετρικό σύστημα για ότι εδώ ενδιαφέρει πρέπει να έχει ενσωματωμένο δοσομετρητή στον περιέκτη. Στην περίπτωση μας, περιέκτης είναι το δοχείο το οποίο περιέχει το υγρό. Δοσομετρητής θα πρέπει να είναι κάτι χωριστό από τον περιέκτη. Στην περίπτωση της προσφοράς των Αιτητών, φαίνεται ότι ο περιέκτης έχει τη δυνατότητα, με σχετική πίεση από τον χρήστη, ταυτόχρονα να λειτουργεί και ως δοσομετρητής κάτι όμως που δεν ανταποκρίνεται στους όρους του διαγωνισμού. Η θέση των Αιτητών ότι με την αναγραφή στο Έντυπο της φράσης «κ.τ.λ.» παρέχεται η δυνατότητα και άλλου τρόπου μέτρησης, δεν την βοηθά λαμβανομένης υπόψη της ερμηνείας της λέξης δοσομετρητής, όπως έχει αναφερθεί πιο πάνω.

Ενόψει της κατάληξης μας ότι ο αποκλεισμός της προσφοράς των Αιτητών στη βάση της ερμηνείας του όρου είναι εύλογος, θεωρούμε αχρείαστη την ενασχόληση μας με οτιδήποτε άλλο ιδιαίτερα λαμβανομένου υπόψη των αποφασισθέντων στην *Μάριος Θεοχαρίδης ν. Δημοκρατίας (2007) 3 ΑΑΔ σελ 594.*

Με βάση όλα τα πιο πάνω αποφασίζουμε ομόφωνα ότι η Προσφυγή απορρίπτεται και η προσβαλλόμενη απόφαση επικυρώνεται.

Δεν επιδικάζονται έξοδα.